



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-1177/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom AT-plus d.o.o. Zagreb, Pakoštanska 5, OIB 35890830893, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Ivane Protuđer, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3084/2018-7 od 29. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3084/2018-7 od 29. travnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3084/2018-7 od 29. travnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AT-plus d.o.o. Zagreb, Pakoštanska 5, 29. travnja 2019. u 15 sati i 30 minuta kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, za stečajnog upravitelja imenovan je Lovro Badžim iz Zagreba, zaključen stečajni postupak i određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, ne navodeći posebno žalbene razloge s prijedlogom da ovaj žalbeni sud „obustavi tj. zatvori“ stečajni postupak. U žalbi samo navodi da su podmirena dugovanja dužnika i da je on sposoban nastaviti poslovanje i redovito podmirivati svoje obveze.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva Financijske agencija pokrenut skraćeni stečajni postupak u skladu s odredbama članaka 428. i 429. Stečajnog zakona, da je sud pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da dostave javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a dužnikove vjerovnike da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom pozivu. Kako nijedan vjerovnik nije podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, a dužnik nije podnio popis imovine ili obveza, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tome slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe članka 132. i 133. te članaka 286. do 292. tog Zakona (stavak 2. tog članka).

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju navedene zakonske odredbe po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Tek u slučaju da se ne ispune pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka, kako je to propisano odredbom članka 433. Stečajnog zakona.

Stoga žalbeni navodi o tome da su podmirena dugovanja dužnika i da je on sposoban nastaviti poslovanje i redovito podmirivati svoje obveze (sve da je žalitelj naveo činjenice i predložio dokaze iz kojih bi se mogla utvrditi njihova istinitost) ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalba odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno.

Zagreb, 10. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17894-ac961**

Kontrolni broj: **07464-66a43-6fd98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.